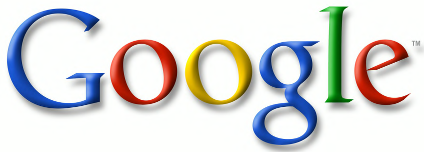


This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/

H7



$B 294 249

Digitized by Google

GIFT OF
University of New York.



EX LIBRIS

Digitized by Google

NOV 3 1914

Gründe für die Entstehung

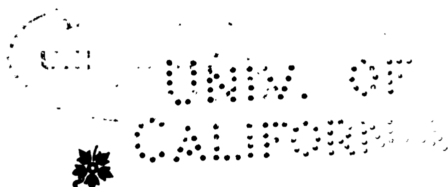
der

Messianischen Weissagung in Israel

Eine Dissertation zur Erlangung der philosophischen Doktorwürde

von

CHARLES T. HOCK



UNIVERSITÄT VON NEW YORK
1902

Digitized by Google

BT235
H7

UNIV. OF
CALIFORNIA

LANGUAGES PRINTING COMPANY
114 FIFTH AVENUE, NEW YORK

Digitized by Google

LITERATUR

De Wette, "Lehrbuch der hist.-krit. Einleitung." 1852.
Keil, K. F., "Lehrbuch der hist.-krit. Einleitung." 1853.
Baudissin, Wolf Graf, "Die Bücher des Alten Testaments." 1901.
Budde, Karl, "Biblische Urgeschichte." 1883.
Klostermann, A., "Geschichte des Volkes Israel." 1896.
Smend, R., "Lehrbuch der Alttest. Religionsgeschichte." 1893.
Renan, E., "Histoire du peuple d'Israel." 1889–1893.
Kuenen, A., "Godsdienst van Israel." 1869–1870.
Smith, R., "The Old Testament in the Jewish Church." 1895.
Wellhausen, J., "History of Israel and Judah." 1891.
Koenig, F. E., "The Religious History of Israel." 1885.
Budde, K., "Religion of Israel to the Exile." 1899.
Cheyne, T. K., "Jewish Religious Life after the Exile." 1898.
Stade, B., "Geschichte des Volkes Israel." 1897.
Baethgen, F., "Beiträge zur Semitischen Religionsgesch." 1888.
Cheyne, "Encyclopædia Biblica." 1899 ff.
Montefiore, "Hibbert Lectures." 1897.
Sayce, "Hibbert Lectures." 1897.
Pfleiderer, O., "Philosophy and Development of Religion." 1894.
Meyer, E., "Geschichte des alten Aegyptens." 1887.
Brugsch, Bey. H., "Egypt under the Pharaohs." 1891.
Hommel, F., "Geschichte Babyloniens und Assyriens." 1885.
Driver, "International Critical Commentary, Deut." 1895.
Nowack, "Handkommentar zum Alten Testament." 1892 ff.

Digitized by Google

293714

Smith, G. A., "The Book of the 12 Prophets." 1901.
Chantepie de la Saussaye, "Lehrbuch der Religionsgeschichte." 1897.
Oehler, G. F., "Theologie des Alten Testamentes." 1882.
Schultz, H., "Alttestamentliche Theologie." 1896.
Jevons, F. B., "Introduction to the History of Religion." 1896.
Smith, W. R., "The Prophets of Israel." 1897.
Hahn, E., "Die Messianischen Weissagungen." 1899.
Delitzsch, F., "Messianische Weissagungen." 1899.
Orelli, C. V., "Die alttestamentliche Weissagung von der Vollendung des Gottesreiches." 1882.
Riehm, E., "Die messianische Weissagung." 1885.
Briggs, C. A., "Messianic Prophecy." 1898.

Digitized by Google

INHALTSANGABE

Bedeutung und Wert des alten Testamentes für Religion und Geschichte — Ihr Centralpunkt die messianische Weissagung — Unterschied der Orthodoxie und Kritik — Unser Standpunkt — Definition der messianischen Weissagung.

I

Eigenartigkeit der Religion Israels — Ideen Yahwehs — Mose geschichtliche Persönlichkeit — Israel die Ausnahme in der Religionsgeschichte — Entwickelt nicht aus Naturanlage, sondern aus Monolatrie — Der eine Sonnengott Aegyptens und der Götterherr zu Babel — Wesensverschiedenheit beider gegenüber der Monolatrie Israels.

Idee des Bundes — Anderen Religionen fremd — Begriff des Bundes festzuhalten — Eigenarten des Wechselverhältnisses — Yahweh der handelnde Teil — Stifter — Erlöser — Herr.

Idee des Reiches — Yahweh König — Autokrat — Gesetzgeber und ihr Ausführer — Richter — Beschützer seines Volkes.

Idee der Theokratie — Yahweh Israels Gott und Weltgott.

Einzigartigkeit der Prophetie Israels — Charakter der Propheten — Ihr normal religiös-sittliches Verhältnis zu Yahweh — Organe Yahwehs — Gewissen des Volkes — Individuelle Geisteseigentümlichkeit — Ihr hoher Vorzug — Kinder ihrer Zeit — Reden nichts, das dem Charakter ihrer Zeit fremd wäre — Entwickelung der Prophetie — Mose der Typus — Priester — Seher.

נָבִיא — Schriftpropheten — Unterschied zwischen wahrer und falscher Prophetie — Allgemeiner Prüfstein Deuteronomium 18:22 — Spezieller Prüfstein Lehre, Leben.

Digitized by Google

II

Unterschied zwischen Ideal und Wirklichkeit — Im allgemeinen bei allen Völkern — Vornehmlich bei den Weisen und Grossen — Israel keine Ausnahme — Im besonderen — Yahwehreligion fasst allein das Menschenherz — Erste Tat eines Gottes — Widerspruch im Leben Israels muss sich aufheben — Arbeit der Propheten an dieser Aufgabe.

Digitized by Google

UNIV. OF CALIFORNIA

Unser Thema: „Gründe für die Entstehung der messianischen Weissagung in Israel," führt uns hinein in die Geschichte und Literatur dieses einzigartigen Volkes, das da war und heute noch ist ein Rätsel unter den Völkern der Erde. Es ist vor allen Dingen das Volk der Religion, und diese ist es auch, die seiner gesamten Literatur den Stempel aufdrückt. In den Schriften des alten Testamentes haben wir eine Sammlung von Literaturwerken, die sich über die ganze nationale und religiöse Geschichte des Volkes Israel erstreckt. Und obgleich die einzelnen Bücher entweder historischen, poetischen oder auch religiös-belehrenden Inhalts sind, so sind sie dennoch in ihrer Gesamtheit wie aus einem Guss und von ein und demselben religiösen Hauch durchweht, so dass sie in Wirklichkeit die Religionsschriften des israelitischen Volkes bilden. Der denselben zu Grunde liegende Hauptgedanke der Religion Yahwehs ist aufs innigste verknüpft mit dem Gedanken an den von Yahweh dem Volke verheissenen Messias. Diese sogenannte „messianische Weissagung" findet sich bald keimartig, bald erweitert, bald ganze Kapitel umfassend in sämtlichen Büchern des Alten Testamentes. Sie ist der Kardinalpunkt, um den sich alles dreht, das Ziel, auf das alles hinweist, das Kraftzentrum, von welchem aus alles seinen Impuls erhält. Der religiöse Wert jener alttestamentlichen Schriften beschränkt sich infolgedessen nicht auf das Volk Israel, sondern erstreckt sich auch auf das Christentum, das in der Person seines Stifters

Digitized by Google

jenen verheissenen Messias als Erschienenen erblickt. Das Christentum sieht daher in den Schriften des Alten Testamentes auch einen wesentlichen und grundlegenden Teil seiner eigenen Religionsschriften. Neben der religiösen Bedeutung, die das Alte Testament für so viele hat, bildet es auch als literarisches Produkt und Geschichtsquelle der ältesten Zeit einen Gegenstand von grösster Wichtigkeit. Hiermit ist die weitreichende Bedeutung jener Schriften klar, und die Behandlung eines Themas, das, wie das vorliegende, zu diesen wichtigen Schriften in Beziehung tritt, bedarf wohl keiner besonderen Rechtfertigung.

Während nun die Strenggläubigen die alttestamentlichen Schriften für heilig und unantastbar halten und jeden Versuch, dieselben kritisch zu beleuchten, als ein Sacrilegium betrachten, tritt die kritisch-historische Forschung an dieselben heran, wie an jedes andere Geistesprodukt, um zu erfahren, wann, wo, von wem und warum diese Schriften geschrieben wurden; sie begnügt sich nicht mit dem, was jene Schriften über sich selbst aussagen, sie will selbst prüfen und entscheiden. Die Wichtigkeit der Sache hat erklärlicherweise viele Forscher angezogen, und zahlreich sind daher die Werke und Schriften, die sich mit historisch-kritischer Betrachtung befassen.

Zwischen den Orthodoxen auf der einen und den extremen Vertretern der historisch-kritischen Forschung auf der anderen Seite treten die Einsichtsvolleren unter den Wertschätzern jener Schriften vermittelnd auf und reden einer berechtigten kritischen Untersuchung das Wort. Es ist dies wohl auch der einzig richtige Weg, da weder die Angst auf der einen, noch die Anmassung auf der anderen Seite der Extreme etwas Erspriessliches schaffen kann. Bei dem umfangreichen Material, das dieser seit 70 Jahren

Digitized by Google

geführte Streit gezeitigt hat, sollte sich nach unserem Dafürhalten genug des Feststehenden finden, sichere Resultate der Wissenschaft, auf denen sich allmählich der Gesamtbau der alttestamentlichen Schriften in solcher Weise errichten liesse, dass selbst ein streng religiöses Auge daran Gefallen finden würde.

Auch wir wollen daher den von den Einsichtsvolleren empfohlenen Weg betreten, nicht um niederzureissen, sondern um aufzubauen, und die Bausteine von dem nehmen, was selbst die strenge Kritik als feststehend betrachtet.

Des weiteren will unsere Arbeit keine theologische Abhandlung sein, sondern mehr eine religionsgeschichtliche Untersuchung. Aus diesem Grunde vermeiden wir auch den Gebrauch der theologischen Termini. Es geht dies lediglich hervor aus unserem Bestreben, möglichst objektiv zu sein. Wir wollen dem Leser nicht vorgreifen im Urteil, vielmehr soll er selbst aus dem Dargebotenen seine Folgerungen ziehen.

Die Frage, die uns beschäftigen soll, betrifft das Hauptthema der alttestamentlichen Schriften: die messianische Weissagung in Israel. Wer die messianische Weissagung in ihren Anfängen wie in ihrer Weiterentfaltung liest und sie dann in ihrem innigen Zusammenhang mit der Geschichte des Volkes Israel betrachtet, muss sich unbedingt die Frage vorlegen: Woher diese ausserordentliche Erscheinung? Welchen Ursachen verdankt sie ihr Entstehen? Im nachstehenden wollen wir diese Frage zu beantworten versuchen durch die Ausführung des Themas: „Gründe für die Entstehung der messianischen Weissagung in Israel."

Wir verstehen unter messianischer Weissagung nur den Ausdruck der auf die Vollendung der Erlösung durch den Messias gerichteten prophetischen Erwar-

Digitized by Google

tungen in Israel und heben, da der Rahmen unserer Darstellung und der Raum, über den wir verfügen, eine erschöpfende Behandlung unmöglich machen, nur die beiden Gründe hervor, auf die sich unseres Erachtens die messianische Weissagung in Israel stützte.

Digitized by Google

I

Die Gründe für die Entstehung der messianischen Weissagung in Israel sind zunächst in der unumstösslichen Gewissheit Israels und seiner Propheten zu suchen, dass es sich um Ideen Yahwehs handelt, die sich verwirklichen müssen.

Fassen wir, um von der vorgeschichtlichen Zeit mit ihrem, wie bei allen Anfängen, in unerforschbares Dunkel gehüllten Keim dessen, das da werden und sein soll, zu schweigen, den Anfang der geschichtlichen Zeit ins Auge, da unter Moses Führerschaft das Volk Israel als Nation ins Dasein tritt und mit der Nation die Religion, so kann für den Forscher kein Zweifel sein, dass, was er von diesem Augenblicke an in der Geschichte Israels in fortlaufender Entwicklung sich mehr und mehr gestalten sieht, wesentlich als ein Sichverwirklichen der Ideen Yahwehs aufzufassen ist. Mit dem Exodus beginnt Geschichte wie Religion des Volkes Israel. Der Exodus selbst kommt zustande durch die Tat des Mose. Mose stützt sich und sein Wort und Werk auf den ihm kund getanen Befehl Yahwehs. Dies sind Tatsachen, die als unbestreitbar in der Geschichte vor uns stehen. Was man dabei von Mose selbst hält, ob man betreffs seines Lebens geschichtlich überlieferte Tatsachen anerkennt oder nicht, ob Mose etwas oder nichts von den sogenannten Büchern Moses, nicht einmal ein Wort von dem Dekalog, geschrieben, ist gleichgiltig. Mose selbst als geschichtliche Persönlichkeit und sein Werk, die Schöpfung und Führerschaft Israels als Nation und

Digitized by Google

Trägers der, wenn auch nicht absolut neuen — beruft er sich doch auf den Gott ihrer Väter — so doch relativ neuen Yahwehreligion — da durch Mose erst Yahweh die bewusste treibende Kraft ihres organisierten Volkslebens wird — sind anerkannte Tatsachen, die auch vor dem Stuhle der modernen Kritik feststehen.*

Als etwas Eigen- und Einzigartiges nun steht diese Yahwehreligion wie unter allen Religionen der Erde, so auch unter dem polytheistischen Naturdienst der anderen semitischen Stämme da. Während sonst überall zutrifft „in seinen Göttern spiegelt sich der Mensch," so steht hier eine gewaltige Ausnahme, die den Regeln der Entstehung und Entwicklung aller anderen Religionen trotzt, eine relativ neue Religion, die sich der Welt als Idee Yahwehs zeigt. So wichtig und richtig auch der Satz: „Alle anderen Religionen der Völker haben sich anders entwickelt, darum kann Israel allein keine Ausnahme machen," die Tatsache der Ausnahme, die Israel macht, ist unbestreitbar und ist noch durch keine, wenn auch noch so geistesgewandte und scharfsinnige Auslegung unwiderleglich aus dem Wege geräumt worden. Anstatt daher auf die Hypothesen einzelner uns zu stützen und in etwa einen neuen Versuch zu wagen, die Ausnahme mit unter die allgemeine Regel zu bringen, fragen wir: Worin bestand die Yahwehreligion des Volkes Israel, die eigen- und einzigartige?

Gehen wir auch hier, um ein sicheres Urteil möglich zu machen, bei den ersten Anfängen und der

* Schultz, Hermann, "A. T. Theologie," 5. Aufl., 1896. Seite 86 ff. Cornill, "Die Propheten Israels," 1899, Seite 17, Smith, Robertson, "The Old Testament in the Jewish Church," 1895. Montefiore, "Hibbert Lectures," 1892, Seite 14 ff; Guthe in Cheyne's Dict. to the Bible, "Artikel Israel."

Digitized by Google

ersten Gestaltung und Entwicklung der Yahwehreligion vorbei, die notgedrungen uns nur ein unklares Bild geben können — mitten hinein in die Zeit der Schriftpropheten, die in der Tageshelle der Religion und Geschichte Israels stehen. Zur Zeit der Schriftpropheten, zur Zeit eines Amos, Hosea, Jesaia und Micha war Israels Religion unzweifelhaft ein absoluter und ethischer Monotheismus. Mit Recht sagt Montefiore: „They (the writings belonging to the 8th century) are the writings of men, whose religious standpoint was an ethical monotheism, if not theoretically absolute, yet already practically master of the field." * Mit Recht Baudissin: „Im Deuteronomium sind die Einflüsse der jeremianischen Zeit unverkennbar, am deutlichsten freilich in den dem Gesetz vorangehenden und nachfolgenden Abschnitten mit ihrer Energie des absolut ethischen Monotheismus." † Schultz sagt: „Männer, die sich zu dem Glauben erheben, dass der Gott Israels sein eigenes Volk in den Tod gibt, um der sittlichen Gerechtigkeit willen, haben die Stufe des klaren Monotheismus religiös erreicht und können Gott nur noch als den einzigen Lenker aller Welt nach ewigen Grundsätzen verstehen." ‡ Aehnlich Smend und Kuenen. Dieser tiefwurzelnden Ueberzeugung geben Ausdruck Stellen wie:

יְהוָה צְבָאוֹת אֱלֹהֵי יִשְׂרָאֵל יֹשֵׁב הַכְּרֻבִים אַתָּה־הוּא הָאֱלֹהִים
לְבַדְּךָ לְכֹל מַמְלְכוֹת הָאָרֶץ אַתָּה עָשִׂיתָ אֶת־הַשָּׁמַיִם וְאֶת־
הָאָרֶץ׃ §

und Jes. 44: 6, 8; 43: 10; 46: 9; 45: 18, 21, 22.

* Montefiore, "Hibbert Lectures," Seite 8.

† Baudissin, Graf Wolf von, "Einl. in die Bücher des A. T.," 1901, Seite 103.

‡ Schultz, H., "Theologie des Alten Testaments," 1896, Seite 162 ff.

§ Jesaia, 37:16.

Digitized by Google

Haben wir nun in etwa diese Tatsache erhärtet, so drängt sich uns die Frage auf: Woher kam, woraus entwickelt sich dieser ethische Monotheismus der Schriftpropheten?

Renan sagt,* — wir führen die längst widerlegte Ansicht nur um ihrer Kuriosität willen an — die Semiten hätten eine besondere Naturanlage für den Monotheismus gehabt. Ein Vorzug sei das nicht, sondern nur ein Zeichen, wie arm und dürftig ihre Phantasie und wie monoton ihre Umgebung gewesen sei.

Die Kritik nimmt an, aus Monolatrie; und sie kann nicht anders. Denn „If the first appearance of monolatry either as a custom or law be denied not only to the prehistoric but also to the Mosaic age, such a decision runs counter to the narrative of the Pentateuch, to the editors of the historical books, and, above all, to the Prophets of the 8th Century.“ † Wenn nun feststeht, dass sich der ethische Monotheismus der Schriftpropheten aus dem von Mose und dem Exodus an begonnenen Dienste eines Gottes entwickelt hat, so stört uns nicht, wenn Montefiore fortfährt: „Monolatry was indeed law, but it was broken again and again.“ ‡

Dass man in Israel je und dann auch anderen Göttern diente — eine Tatsache, die uns ganz in der Natur der Sache zu liegen scheint — geben wir rückhaltlos zu, verneinen jedoch, dass Israel je wissentlich und absichtlich seinen Yahweh verlassen und sich als Volk zu anderen Göttern gekehrt hätte. Unserem Zweck tut es darum keinen Eintrag, Budde zuzustimmen, der, ob er wohl verneint als „in the highest degree improbable, that Yahweh demanded at Sinai

* Renan, "Geschichte Israels," 1887–1894.

† Montefiore, "Hibbert Lectures," 1892, Seite 16 ff.

‡ Montefiore, "Hibbert Lectures," 1892, Seite 17.

Digitized by Google

the exclusive veneration of his own godhead," doch festhält, „Yahweh was the only God of the Nation Israel. As long as the Nation Israel has existed Yahweh has been its only God." *

Entsprang nun der ethische Monotheismus in Israel zur Zeit der Schriftpropheten aus Monolatrie: Wie kam es dann, dass die Monolatrie Israels sich zu einem ethischen Monotheismus entwickeln konnte, während doch sonst nirgends unter den Völkern der Welt Monolatrie sich zu einem ethischen Monotheismus entwickelte? Wohl finden wir bei einem Vergleiche der Religion Israels mit den Religionen andrer Völker bei einzelnen der letzteren so etwas wie Monolatrie, eine zeitweilig versuchte und auch zeitweilig erreichte Einheit der Gottesideen, doch erkennen wir bei näherer Prüfung gar bald schon, wie grundverschieden in ihrem Wesen und ihrer Wirkung die Monolatrie Israels war. So entwickelte sich z. B. in Aegypten aus den religiösen Gedanken, die das alte Reich beherrschen, im mittleren Reiche die Lehre von der Wesenseinheit aller Götter, von dem alleinigen, weltbeherrschenden Sonnengott. Meyer † gibt mit Recht als äussere Ursache hierfür an, dass die Theologie Aegyptens fast alle Hauptgötter zu Sonnengöttern, alle Göttinnen zu Himmelsgottheiten machte und als solche bald als Mütter bald als Gemahlinnen des Sonnengottes betrachtete, und dass hiervon ausgehend die Aegypter spekulativ zu der Erkenntnis von der Allmacht des Sonnengottes kamen. Tum oder Tum-Reᶜ, der Sonnengott zu Anu (Heliopolis), ist es, der als der „Eine", der „sich selbst schafft", als „Herr des Götterkreises" und „Bildner der Welt" gefeiert wird. Später unter Amenḥotep IV. trat diese Einheit der

* Budde, "Religion of Israel to the Exile," Seite 59.

† Meyer, Ed., "Geschichte des Alten Egyptens," Seite 192 ff.

Digitized by Google

Gottesideen weiter in den Vordergrund. Zunächst wird Re^{c} Harmachis gefeiert unter dem Namen „Glanz der Sonnenscheibe“ (ägyptisch: aten), dann aber trat eine Reinigung und Läuterung der Gottesidee ein. Wurde Re^{c} Harmachis in der traditionellen Gestalt mit dem Sperberkopf des Horus abgebildet, so wurde von nun an die menschliche Darstellung des Gottes ganz verworfen (Horus ägyptisch Re^{c} ägyptisch). An seine Stelle trat eine Abbildung der Sonnenscheibe, die ihre in Händen auslaufenden Strahlen zu dem Menschen hinabsendet. Dann kam der Bruch. Der König liess alle nicht rein solaren Gottheiten vernichten und verwandelte seinen Namen in Chuen aten „Abglanz der Sonnenscheibe,“ wandte der Amonsstadt den Rücken und baute Chut’ aten, „Wohnsitz der Sonnenscheibe“.

Eine Einheit war hergestellt, ein Nationalgott geschaffen, Monolatrie da. Kann man aber diese mit der Monolatrie in Israel vergleichen? Könnte wirklich jemand diese gemachte Einheit dem Echad des Deuteronomiums zur Seite stellen oder ernstlich die Vermutung aussprechen, dass irgend ein ägyptischer Einfluss zu der Entstehung dieses Echad mitbeigetragen habe? Selbst wenn der solare Monotheismus Aegyptens nach Brugsch * 1466 v. Ch. sich entwickelte und der Auszug aus Aegypten unter Ramses II. zwischen 1300—1250 stattfand? † Auch die Idee, dass Moses den Begriff Yahweh dem ägyptischen nuk pu nuk entlehnt hat, ist schon von Renouf als absurd verworfen worden. ‡

*Brugsch, “Egypt under the Pharaohs,” 1891, Seite 23.

†Naville, bei Budde, “Religion of Israel to the Exile,” Seite 4.

‡ Renouf, Le Page, “Vorlesungen über Ursprung und Entwickelung der Religion der alten Aegypter,” 1882, Seite 227.

Digitized by Google

Wie auf natürlichem Wege menschlicher Spekulation gewonnen und ausgeführt durch eines Königs Dekret, so zerfiel die Einheit auch wieder. Von einem Bleiben auf dem erreichten Standpunkt ist nichts zu sehen, geschweige denn von einer Weiterentwicklung und einem Wachstum zu ethischem Monotheismus.

Gibt uns die babylonisch-assyrische Religion vielleicht Vergleichungspunkte? Die Religion Babyloniens und Assyriens, so weit wir bis heute wissen, war immer Polytheismus. Wenn nun auch zur Zeit der Reichsgründung Hammurabis, 2300—2200 v. Chr., Babel zur Hauptstadt und in derselben Marduk, der Lokalgott von Babel, zum Götterherrn wurde, so war damit sicher die Verehrung anderer Götter wie Sin und Šamaš nicht abgeschafft, und wenn Ašur, Assyriens höchster Gott, als Nationalgott obenan steht, so ist es doch nie weiter gekommen, als ihn als König unter den Göttern anzusehen, dem diese dann als Vasallen unterstehen, aber auch verehrt werden. Zu einer absoluten Einheit ist es nie gekommen.

Wie ganz anders, wie eigen- und einzigartig steht der Yahwismus Israels, das klar und fest schon zu Moses Zeiten Yahweh *allein* diente, wie nirgends ein Volk seiner Gottheit, gegenüber diesen schwachen Versuchen, eine Einheit der Gottesidee zu schaffen?

Haben wir die Eigen- und Einzigartigkeit der Religion Israels in etwa hervorgehoben, so müssen wir nun die derselben zu Grunde liegenden und sich mehr und mehr in derselben entfaltenden eigen- und einzigartigen Ideen Yahwehs näher betrachten.

Zu nennen ist hier zuerst die Idee des Bundes, die allen anderen Religionen fremd, unzweifelhaft von Anfang an die causa movens, die treibende Kraft in der Religion wie Nation Israels ist. Und diese Idee des Bundes zwischen Yahweh und Israel halten wir

Digitized by Google

fest, trotzdem von manchen Seiten darauf hingewiesen wird, dass die älteren Propheten wohl von einem besonderen Verhältnisse, in dem Israel zu Yahweh stand, aber von keinem Bundesverhältnisse etwas wissen.* Wenn auch בְּרִית erst von der Josianischen Zeit an allgemein bekannt wird, so lässt sich doch nicht leugnen, dass den Vorstellungen des besonderen Verhältnisses zwischen Yahweh und Israel von Anfang an die Gedanken, die den Begriff „Bund“ bilden, zu Grunde liegen. Wären auch ohne das lebendige Bewusstsein eines bleibenden Bundes Israels Grosstaten erklärbar? Erklärbar seine Kraft und sein Mut in Sieg und Niederlage von Exodus an bis zur vollendeten Eroberung Kanaans? Hätte Israel sonst wohl die weit stärkeren und auf höherer Kulturstufe stehenden Kanaaniter aufreiben können, wenn das Bewusstsein der Hilfe Yahwehs, gestützt auf seinen gemachten Bund, gefehlt hätte?

Die Frage, ob Israel in Aegypten schon vor Mose Yahweh gekannt, die für uns insofern Berücksichtigung erheischen würde, weil sie eng mit der anderen, welcher Art war dann das Verhältnis Yahwehs zu Israel, vielleicht auch schon ein solcher Bund, zusammenenhängen würde, liegt doch ausserhalb unserer Untersuchung. Denn von einem Bundesverhältnisse Yahwehs mit der Nation Israel kann immerhin nur von Mose und des Exodus Zeit, also von der Entstehung Israels als Nation an, die Rede sein.

Vom Exodus an aber war dies eigenartige Verhältnis gegeben und die Erkenntnis desselben wuchs in Israel je länger, desto klarer. Yahweh ist immer der handelnde Teil, Israel der rezeptive und erst infolgedessen

* Wellhausen, "Geschichte Israels und Judas," Seite 16. "Geschichte Israels I," Seite 434, ff. "Prolegomena zur Geschichte Israels." 1883, Seite 442 ff.

Digitized by Google

indirekt handelnde, dadurch dann Yahweh und Israel zusammen eins. Man braucht nur die Bundesidee in grossem Zuge zu verfolgen, und die Hauptmomente wie die Eigenheiten derselben stehen deutlich vor uns. Zustande gekommen war der Bund durch Yahweh allein. Er war der Stifter. Ohne Mitwirkung Israels hat Yahweh durch freies Wählen Israel zu seinem Volke gemacht (cf. Ex. 19: 5.), dadurch dass er zu Mose trat und ihn rief, ihm die Botschaft an den ägyptischen König übertrug und ihn aufforderte, Israel zu erlösen. Vergleiche im Deut. 7:7, die Bedeutung des בָּחַר und was in dem אֶהְיֶה עִמָּךְ für Israel liegt. Israel selbst gibt sich nur rezeptiv durch Mose seinem Yahweh hin und gehorcht. In inniger Verbindung mit diesem von Yahweh gemachten Anfange folgt dann mit der zur Tatsache gewordenen Erlösung aus Aegypten und von der Hand Pharaohs die praktische Ausführung des Bundesgedankens in dem am Sinai formal zwischen Yahweh einer- und dem Volke Israel andrerseits geschlossenen Bund. Was die kritischen Fragen, den Dekalog betreffend, anlangt, so bemerken wir mit Robertson Smith: * „That the whole law is the law of Moses does not necessarily imply that every precept was developed in detail in his days, but only that the distinctive law of Israel owes to him the origin and the principles in which all detailed precepts are implicitly contained." Beachtenswert ist, dass auch am Sinai Yahweh der handelnde, Israel der rezeptive Teil ist; nur dass natürlich die Hingabe Israels durch die Erfahrung der mächtigen Erlösung, die es gemacht, eine bewusstere und stärkere wird. Gab der Anfang seines Bundesverhältnisses schon Anlass zu der Hoffnung: Yahweh wird halten,

* Smith, Robertson, "The Old Testament in the Jewish Church," Seite 305.

Digitized by Google

was er verspricht — so gab die geschehene Erlösung aus Aegypten jetzt tatsächliche Gewissheit und bahnte damit dem höchsten Gedanken des Bundes: Yahweh ist der Herr Israels — den Weg. Dass Israel seinem Yahweh folgen, gehorchen, ihm allein dienen muss, sieht es immer klarer als die Bedingung an, an die sich die Erweisung der Hilfe Yahwehs knüpft. Folgt es nicht, so verliert es diesen Beistand. Folgt es, so fühlt es im eminenten Sinne sich als Volk, als Eigentum Yahwehs, und damit etwas von seiner hohen Stellung über andere Völker und von der Absonderung und Auswahl, die mit ihm geschehen. Cf. Ex. 19: 6. Wenn Budde* sagt: „Israel met at Sinai Yahweh. It knew, however, from experience that he was a great and powerful God, who could help if he would. It could adopt his worship only with fear and dread always in doubt whether it had fathomed the depths of his nature," so ist das wohl im allgemeinen richtig, aber lange nicht ausreichend und erschöpfend. Israel wusste mehr, sah mehr in seinem Yahweh. Es sah und wusste etwas von dem eigenartigen Verhältnis, in dem es zu ihm stand, wie wir oben gesehen.

Innig verknüpft nun mit der Idee des Bundes ist die des Reiches Yahwehs, zu dem der Bund sich entwickelt. Wie das Reich aus dem Bunde wächst, so aus dem Herrn Israels der König. Dass diese Idee, wenn auch in vorprophetischer Zeit unklar, doch vorhanden war, bezeugt das anerkannt alte Deborahlied, Exodus 15: 18. In prophetischer Zeit weisen viele Stellen auf den König hin. So Jesaia 43: 15.

Ich, Yahweh, euer Heiliger,
Der Schöpfer Israels, euer König.

und Jes. 32: 22; 52: 7; 10: 10; Mich. 4: 7; Zeph. 3: 15; Sach. 14: 9; Ps. 2: 6; 5: 3; In Israel soll

* Budde, K., "Religion of Israel to the Exile," 1899, Seite 36.

Digitized by Google

Yahwehs Wille, bestimmende Norm und Richtschnur sein. Yahweh bestimmt die Verhältnisse der Menschen zu einander, stellt alle Rechtsordnungen fest. Wie in der Natur, so ist in seinem Volke sein Wille Befehl. Das Verhältnis der Israeliten unter einander und zu sich setzt er fest. Alle seine Gebote muss das Volk heilig halten. Sein Regierungsantritt fand statt am Sinai. Ob die decem verba aus früherer, späterer oder spätester Zeit sind, tut dem keinen Eintrag. Dass in der Thora Yahweh seinen Willen in Prinzipien fest niederlegt, bleibt sicher. Die Prinzipien sind von Israel zu halten. In seinem Gehorsam soll es seine Treue zeigen. Keine Gewalt, keine Ränke sollen das Recht beugen, Ordnung und Friede sollen nicht gestört werden, noch Unrecht und Frevel geschehen. Ein Reich der Gerechtigkeit und des Friedens soll es sein. Liebe und Treue sollen einander begegnen. Ps. 85: 11. Dies Reich war freilich zunächst nur ein auf Kanaan und auf das Volk Israels beschränktes.

Als König aber war Yahweh nicht etwa nur ein konstitutioneller Monarch, der auf eine vom Volke bestimmte Verfassung vereidigt und durch dieselbe gebunden war, sondern er war ein Autokrat in vollsten Sinne des Wortes. Auch war er nicht nur Gesetzgeber, sondern zugleich der Ausführer der Gesetze und Richter Israels. Deut. 10: 17 ff.; Ps. 96: 10; Ps. 89: 15; Ps. 97: 2. Wie beim irdischen König in Israel Königtum und höchstes Richteramt zusammenfiel, (II Sam 15:4; I Könige 3:9) so mit Yahweh.

Als Richter macht er es sich zur Aufgabe, die Rechtsordnung in seinem Reiche und die Autorität des Gesetzes aufrecht zu erhalten, die Armen und Geringen in ihren Rechten zu schützen, die Gewalttätigen in die Schranken des Rechtes zurückzuweisen, die

Digitized by Google

Frevler durch Vereitlung ihrer Pläne und durch Bestrafung unschädlich zu machen und die Unverbesserlichen in seinen Gerichten aus seinem Reiche auszurotten. Dass sich später diese Idee von Gott als König und Richter weiter ausbreitet zu der Anschauung von Yahweh als dem Beschützer und Rächer seines Volkes, ist leicht erklärlich. Denn, wenn er sich nach innen so allein mächtig erwies, so ist es klar, dass er auch nach aussen hin in derselben Weise sich zeigen musste. Wurde Israel angegriffen, so war es nach Israels Anschauung Yahwehs Pflicht, Israel zu schützen. Wurde Israel gedemütigt, so musste Yahweh sein Volk rächen an seinen Feinden. Ps. 144:2; Ps. 5:12; Jes. 31:5; Ps. 62:32; Sam. 22:3; Ps. 9:10; Ps. 48:4; Ps. 18:3; Ps. 46:8; Ps. 59:10; Ps. 59:17, 18. Der Abfall von Yahweh ist Verlieren seines Schutzes. Jes. 30:1. Yahweh ist Schutz. 5. Mos. 33:29; Ps. 35:2; Ps. 59:12; Ps. 84:10; Ps. 144:2; Ps. 3:4; Ps. 7:1; Ps. 28:7; Ps. 33:20; 119:114. Yahweh ist Rächer. Nahum 1:2; Joel 3:26; 5. Mose 32:43; Jer. 51:36.

Ihre Vervollständigung nun finden die Ideen Yahwehs in der Idee der Theokratie, die wir noch kurz berühren müssen. Denn diese Idee der Theokratie ist die höchste Spitze und Krone der Entwicklung an dem Baume des Reiches Yahwehs, der aus dem gegebenen Kern, dem Bunde, gewachsen. Zunächst hatte ja Israel immer nur auf sich selbst geschaut und auf seinen Yahweh. Zu fragen, warum Yahweh gerade Israel erwählt und zu einem so eigenartigen, zu seinem Volke gemacht, und ob oder wie Yahweh zu anderen Völkern in einem gewissen Verhältnisse stehe, lag ihnen völlig ferne; doch führt es Yahweh in der Entwicklung seiner Ideen je länger je mehr zu der Erkenntnis, dass er nicht nur Israels Gott, sondern der Weltgott sei. Beschützt er sein Volk gegen mächtige

Digitized by Google

äussere Feinde und rächte er Frevel, begangen an seinem erwählten Volk, so musste er auch stärker sein als die Götter aller Völker; und nicht dies allein, die Erkenntnis von dem einzigen Gott musste durchbrechen, der endlich einmal allein regieren und alle Völker auf Erden unter seiner Herrschaft haben müsste. Zu der Erreichung dieses Gedankens einer absoluten Herrschaft Yahwehs in aller Welt sollte Israel, das erkannte es immer deutlicher, Träger der Wahrheit und Herrschaft Yahwehs sein. Mehr und mehr sollte die Zeit kommen, da die Heiden kommen werden nach Jerusalem, diesen Yahweh anbeten und ihm dienen. Erst damit waren die Ideen Yahwehs vollkommen erfüllt, die vollkommene Theokratie erreicht. Alles Uebel war verschwunden, jeder Frevel, jede Gewalttat. Yahwehs Gesetz allein regiert.

Haben wir nun im vorhergehenden die eigen- und einzigartige Religion Israels in ihrem Gegensatze zu den anderen Religionen und in ihrer Entwicklung als Ideen Yahwehs betrachtet, so müssen wir nun die einzigartigen Träger derselben ins Auge fassen, in denen sie sich vor allem mächtig erwies. Fordert schon die Existenz einer Religion menschliche Repräsentanten, die den Willen der Götter ausführen, wie viel mehr muss dann eine Religion, die der Menschheit ein so hohes Ideal vorstellt, wie die Israels, menschliche Träger, auserlesene Werkzeuge fordern, die immer darauf hinarbeiten, dass das Ideal sich nun auch verwirkliche, dass die innere Gewissheit, die ihre Herzen festgemacht, nun auch die Herzen des ganzen Volkes festmache. Diese rechten Vertreter der Yahwehideen nun waren die Propheten in Israel.

Wir fragen zuerst nach dem Charakter der Propheten und gehen natürlich auch bei der Beantwortung dieser Frage vorbei an manchen dunklen und unklaren

Digitized by Google

Erscheinungen in der Prophetie, an dem bunten Gewirr der Schar, die unter dem Namen Propheten uns im Alten Testament begegnen, zu den klassischen Vertretern der Prophetie, den Schriftpropheten, die im hellen Lichte der Geschichte stehend in ihrer Grösse begriffen und in ihrem Tun verstanden werden können.

Was den Charakter der Schriftpropheten anbelangt, so steht bei ihnen unumstösslich fest, dass es sich in der Religion Israels im ganzen sowohl wie im einzelnen um Ideen Yahwehs handelt, die sich verwirklichen müssen. Schon der alte Name נָבִיא deutet darauf hin.

Das Wort נָבִיא ist ein intransitives Substantiv von dem Verbum נָבָא, das im Kal ungebräuchlich, nur im Niphal und Hithpael vorkommt. Verwandt ist es mit נָבַע, arabisch نبع, das hervorsprudeln heisst; so ist es Sprüche 18: 4 von einem Bache נֹבֵעַ gebraucht. Im Hiphil הִבִּיעַ wird es metaphorisch für reden gebraucht. Gleichwohl bedeutet נָבִיא nicht den Angesprudelten, sondern vielmehr den Ausleger, Sprecher, Prediger. Cf. Ex. 7: 1. „Und es sagte Yahweh zu Mose: Siehe ich habe dich gegeben als Elohim dem Pharaoh, und Aharon, dein Bruder, wird sein dein נָבִיא." Dies kann doch nicht meinen „dein Angesprudelter," sondern „dein Ausleger, Sprecher." Wir stimmen König bei, der zu dem Ergebnis kommt: נָבִיא, von dem arabischen نبأ (sich erheben, hörbar werden, verkündigen) abgeleitet, kann nur aktiv sein, heisst also Sprecher und zwar Sprecher im eminenten Sinn, der Sprecher Gottes. Aehnlich Briggs, Ewald, Delitzsch und andere.

Die Propheten waren also die Organe Gottes, durchdrungen und getragen von den Prinzipien Yahwehs, die für sie bestimmende Norm sind. Mit unerschütterlichem Glauben halten sie an ihrem Yahweh fest

Digitized by Google

und an der Gewissheit seiner Worte, die sie ihrem Volke bringen. Wer sie sind, was sie tun und lassen müssen, ist ihnen sowohl in Beziehung auf Yahweh als auf das Volk klar. „So spricht Yahweh,“ so fangen sie in der Regel ihre Reden an, in denen sie als Yahwehs Bevollmächtigte, dessen Gedanken und Worte dem Volke offenbaren. Ihr Amt ist nicht von ihnen gesucht. Yahweh ist es, der sie beruft, indem er nach seinem Willen hier oder dort die Einzelnen auswählt, sogar gegen ihren Wunsch und Willen, wie die Berufung des Amos, Jesaia, Jeremia, Hesekiel deutlich anzeigt. Amos 7: 15; Jes. 8: 11; Jer. 1: 6; Hes. 11: 5. Ueberwältigt von Yahweh müssen sie dann reden, was er ihnen geredet hat. Sind sie aber einmal berufen, so gehen sie auch ganz in der Wahrheit und Wichtigkeit der Gedanken und Worte Yahwehs auf. Und so eng und herzlich ist das Verhältnis gedacht, dass Yahweh nichts tut, er habe es denn zuvor seinen Knechten geoffenbaret. Amos. 3:7, 8.

Was ihr Volk anlangt, so fühlen sie im eminenten Sinne ihre Verantwortlichkeit für dasselbe. Sie sind — und sie wissen es infolge ihres religössittlichen Verhältnisses zu Yahweh — das Gewissen ihres Volkes. Sie geisseln schonungslos die Sünden Israels und drohen mit dem Gerichte Yahwehs, das kommen muss, wenn Israel nicht sein Leben bessert; sie trösten das niedergedrückte Volk mit neuer Heilsverheissung bleibenden Glückes und Segens, sobald Israel sich unter seiner Strafe wieder auf seinen Yahweh besinnt und zu seinem Gesetze zurückkehrt, und sie bitten bei Yahweh für Israel Jer. 27: 18; Hes. 9: 8, 11, 13. Es stand ihnen ja naturgemäss das Wohl des Volkes vor Augen, zum Frieden und Glück möchten sie es führen und in die Gemeinschaft Yahwehs, in der sie selbst volle Befriedigung gefunden hatten.

Digitized by Google

Zu beachten jedoch ist bei diesem eigenartigen religiös-sittlichen Verhältnisse der Propheten, dass jeder derselben seine eigene Individualität voll und ganz behält trotz alles Aufgehens in den Gedanken Yahwehs. Und das ist nicht etwa etwas mangelhaftes am prophetischen Wort, sondern gerade ein hoher Vorzug, dass Yahwehs Kundgebungen an sein Volk von den Propheten in Ausdrücken gegeben wurden, die sie selbst gewählt und formuliert hatten.

So zeugt schon der jedem eigene und deutlich hervortretende Stil der Schriften von der ihm gebliebenen individuellen Geisteseigentümlichkeit. Ein Amos, der von der Herde weg zum Propheten berufen wird, schreibt anders wie ein Jesaia. Bei ersterem lässt sich unschwer der Hirt erkennen, während letzterer gemäss seiner Geisteseigentümlichkeit in nichts an derartige Bilder erinnert. Anders schreibt ein Zephanja, anders ein Habakuk.

Auch die Weissagungen selbst haben ihre ganz bestimmte menschliche Begrenzung. Es kann — darüber kann kein Zweifel sein, so sehr diese Anschauung auch der alten Lehre der Inspiration widerspricht — innerhalb gewisser Grenzen der Prophet richtig oder unrichtig schauen, was seine Weissagungen anlangt, und doch dabei ein auserwähltes Werkzeug Yahwehs sein. Nur wenn wir bei dem Charakter der Propheten die Tatsache ihrer individuellen Geisteseigentümlichkeit festhalten, verliert der Einwand, dass es auch nicht erfüllte Prophetenworte gibt, seine sonst so unberechenbare Bedeutung.

Endlich ist noch festzuhalten bei der Schilderung des Charakters der Propheten, dass sie Kinder ihrer Zeit waren und nichts redeten, das dem Charakter ihrer Zeit fremd wäre. Die Propheten alle halten sich daher namentlich bei der Namhaftmachung von

Digitized by Google

Personen, Völkern ganz im Bereiche ihrer Zeit. So weit ihr Blick reicht, so weit prophezeien sie, z. b. von den Assyrern, Chaldäern, Aegyptern. Darum haben Amos, Hosea und Jesaia es vorwiegend mit den Assyrern zu tun; Hosea und Jesaia auch mit den Aegyptern, die mit Assyrien in Verwicklungen geraten waren; Jesaia mit den Babyloniern, die gerade zu seiner Zeit damit umgingen, sich von Assyrien loszureissen. Gestaltet sich die Zeit bestimmter, so reden die Propheten auch bestimmter und vice versa. So ahnen Amos 6: 14 und Jesaia 5: 26 wohl von den Assyrern Verderben, aber machen sie doch zuerst nicht namhaft. Daher kam es auch, dass prophetische Worte nicht eintrafen, die sie als sichere angekündigt hatten. Jesaia droht dem Ahas die Assyrer als Verwüster des Landes an (Jes. 7: 17). Hosea spricht von einem Gefangengeführtwerden Israels nach Aegypten und Assyrien, Worte, die sich schlechterdings in dem vollsten Sinne des Wortes nie erfüllt haben.

Die Propheten stehen also ganz in ihrer Zeit; um Israel bei Yahweh zu erhalten, sind sie tätig; ihre Weissagungen gelten ihren Zeitgenossen und können deshalb nur aus ihrer Zeitgeschichte erklärt werden.

Ein kurzer Abriss der Entwicklung der Prophetie in Israel muss sich hier naturgemässer Weise dem von uns geschilderten Charakter der Propheten anschliessen. Haben wir doch bei der vorhergehenden Charakteristik der Propheten nur Bezug genommen auf ihre klassischen Vertreter, und reizt diese Betrachtung der höchsten Stufe der Prophetie von selbst zu der Frage: „Was war der Entwicklungsgang der Prophetie in Israel?“ eine Frage, die um so interessanter wird, wenn wir bedenken, dass die klassischen Vertreter an sich selbst nicht etwas ganz Neues, noch

Digitized by Google

nie Dagewesenes sehen, sondern selbst zurückweisend Mose den Prophetennamen beilegen und somit andeuten, dass, was den rechten Propheten macht, einmal schon in Mose am Anfange der Geschichte und Religion Israels sich zeigte, und zum anderen, dass von dem Urtypus des Propheten Yahwehs von Mose an eine Verbindung besteht bis zu den Schriftpropheten gemäss des deuteronomischen Wortes: (18: 15, 18.)

נָבִיא מִקִּרְבְּךָ מֵאַחֶיךָ כָּמֹנִי יָקִים לְךָ יְהוָה אֱלֹהֶיךָ אֵלָיו תִּשְׁמָעוּן׃

Dass es sich an dieser Stelle nicht etwa nur um einen einzigen Propheten im messianischen Sinne handeln kann, dass vielmehr נָבִיא soviel als „je einen“ bedeutet, beweist in den folgenden Versen die Hindeutung auf viele Propheten, unter denen sogar vor falschen gewarnt wird.

Suchen wir nach den Anknüpfungspunkten in der Entwicklung der Prophetie, so finden wir den ersten in der Tatsache, dass die alten Priester zugleich mit ihrem Priesteramt auch manche Funktionen der Propheten ausüben. Hiermit soll natürlich nicht gesagt sein, dass in der alten Zeit Priester und Prophet identisch gewesen wären. Wir betonen nur, dass neben dem Kultus mit seiner Pflicht—den ja auch noch nicht einmal die Priester ausschliesslich versahen, haben doch auch Könige wie Saul und David (I Sam. 14:35; II Sam. 6:17) und Männer wie Gideon — letzterer auf Yahwehs ausdrücklichen Befehl (Richt. 6: 26.)— selbst Opfer dargebracht — die Priester Weissagungen gegeben, die Zukunft durch den Gebrauch der Urim und Tummim klar gelegt, Recht gesprochen, kurz als Mittler und Mund Yahwehs seinen Willen offenbart haben und als solche Männer Gottes gewaltigen Einfluss hatten. Offenbarungen dieses Gottes — sagt mit

Digitized by Google

Recht deshalb Schultz * — erwartete das Volk aus dem Munde des Priesters, der am Heiligtume das Orakel zu befragen hatte. Und Stade betont: „No one in the old Israel was more capable of protecting the unfortunate from oppression, of punishing the injustice of the mighty, and thus of strengthening the moral conscience, softening public manners, and educating society, than the priests." †

Zu dem Gedanken einer näheren Verbindung von Priester und Prophet reizt ausserdem schon das Wort für Priester כֹּהֵן von כָּהַן, das wir im Arabischen finden als كَهَنَ oder كَهُنَ, und das wahrsagen, weissagen bedeutet.

Wenn wir nun bedenken, dass das Gesetz sich vielfach in Aeusserlichkeiten bewegte, die um des Gehorsams willen streng zu handhaben waren, und dass darum für eine wirkliche innere Gottesgemeinschaft die auf leiblicher Abstammung ruhende priesterliche Tätigkeit keine sichere Gewähr gab, so wird es uns leicht verständlich, dass sich im Laufe der Zeit die besondere prophetische Tätigkeit mehr und mehr von den Priestern ablösen musste. Sollte das Volk zu einer unmittelbaren Gemeinschaft mit Yahweh erzogen werden, so bedurfte es eines Standes, der dem Priestertum mit seinen geordneten Funktionen ergänzend zur Seite stehe und durch unmittelbare Erleuchtung und Geistesausrüstung befähigt wurde, Yahwehs Ordnungen nach allen Seiten hin zu vertreten.

So trat in Israel aus den Priestern und gewiss auch aus dem Volke die Klasse der Seher רֹאֶה, חֹזֶה auf, die sich trotz möglicher Verbindung in einer Person — wie wir sie in Samuel sehen — doch im allgemeinen von den Priestern unterschieden durch den persön-

* Schultz, "Alttest. Theologie," 1896, Seite 128.
† Montefiore, "Hibbert Lectures," 1892, Seite 71.

Digitized by Google

lichen Charakter des ihnen gegebenen Charismas. Die Seher treibt der Geist, wann, wie und wo er will, sie treten einzeln auf und verkündigen in gemessener Rede, was sie geschaut; zugleich aber geben sie auch bereitwilligst dem suchenden Israeliten, der sich an sie wandte, Auskunft über alle möglichen Lagen und Fragen seines Lebens. Weil die Seher in die Zukunft zu schauen vermochten, darum waren sie in allerlei Nöten sehr gesucht, wie das aus 1. Sam. 9, 1—9 hervorgeht. Unter den Sehern ragt als ein würdiger Vertreter ihrer Klasse Samuel hervor, der die höchste Stufe eines רֹאֶה חֹזֶה darstellt und der in der Entwicklungslinie der Prophetie uns einen Anhaltspunkt gibt. Das Wort 1. Sam. 9:9 „Denn, die man jetzt Propheten heisst, die hiess man vor Zeiten Seher," und das in Amos 7:12—14, wo Amos den Namen נָבִיא mit Entrüstung zurückweist, sich aber den Namen חֹזֶה gefallen lässt, deuten an, dass sich die Schriftpropheten in Geistesgemeinschaft mit den alten חֹזֶה wussten.

Nun waren aber unter den Kanaanitern Weissager, die durch Kasteiungen irdische Verhältnisse vorausschauten und hiervon ein Gewerbe machten. Israeliten, die mit diesen in Berührung kamen, sahen dies; sahen, wie leichten Verdienst sich die Weissager erwarben, und wie angesehen auf der anderen Seite die Seher Israels waren. Sie lernten darum die Kunst selber und machten von ihr in Israel Gebrauch, in dem sie bandenweise umherzogen und für Geld weissagten. Hes. 13:19 geisselt die נְבִיאִים dafür, dass sie um einer Hand voll Gerste und um eines Bissens Brotes willen Seelen jagen und Lügen unter dem Volk verbreiten. Dieser Charakter der נְבִיאִים, die von dem Volke mit den חֹזֶה und den נָבִיא oft vermischt wurden (Amos 7:11—14), legt es uns nahe, warum die eigentliche

Digitized by Google

Prophetie nicht an sie anknüpfen konnte und warum es geschehen musste, dass einmal bei den נְבִיאִים ein jeglicher seiner Gesichte sich schämen würde, wenn sie als Propheten auftreten, und den härenen Mantel nicht mehr anziehen, um zu betrügen, sondern ein jeglicher wird sagen: Ich bin kein Prophet, ich bin einer, der auf dem Lande arbeitet. Sach. 13:4, 5 Es war (1. Sam. 10) und blieb eben der Nebiismus ein ausländisches Gewächs, selbst wenn nach 200jähriger Existenz aus den anfangs umherziehenden Banden feste Ansiedlungen, Prophetenkolonieen geworden waren und die נְבִיאִים in Israel für Yahweh ekstatisch eiferten. Wären die נְבִיאִים wirklich eine Fortsetzung der רֹאֶה und חֹזֶה gewesen und keine anderen Propheten aufgetreten, den Schluss dürfen wir ruhig wagen, so hätte auch die Yahwehreligion das Schicksal der anderen Religionen geteilt und wäre ebenso dahingesunken. Dass dies nicht geschah, wurde durch das Auftreten der sogenannten Schriftpropheten bewirkt, die, an die alten Träger der Ideen Yahwehs anknüpfend, den Namen נָבִיא zu Ehren bringen und wie wir aus der Charakteristik derselben ersehen, in einzigartiger Weise immer wieder auf die Grundform der Yahwehreligion zurückgehend die Hoffnung auf die Vollendung und Ausführung dieser Ideen in Israel lebendig erhalten.

Das bringt uns dazu, noch die Frage aufzuwerfen: Woran konnte Israel den rechten Propheten, den Gesandten Yahwehs, den Mittler zwischen Yahweh und dem Volke, der dem Volke die Gedanken Yahwehs offenbarte, es auf dem rechten Wege erhielt und auch für sein Volk eintrat und dessen Bitten und Flehen vor Yahweh brachte, erkennen? Was unterschied bei den mannigfaltigen auftretenden Prophetengestalten den rechten Propheten deutlich von dem falschen?

Digitized by Google

Dass leicht Männer aufstehen würden, denen sich Yahweh nicht bezeugt, die vielmehr nach eigenem Herzen weissagten und ihre Gedanken brachten, sagte Israel ja seine Erfahrung, beweisen die zahlreichen Schriftstellen, die sich mit falschen Propheten beschäftigen, wie Jer. 6:12—23, 30, 31; Hes. 22:25.

Ein Kennzeichen gibt uns das Deuteronomium, das 18:22 sagt:

אֲשֶׁר יְדַבֵּר הַנָּבִיא בְּשֵׁם יְהוָֹה וְלֹא־יִהְיֶה הַדָּבָר וְלֹא יָבֹא הוּא
הַדָּבָר אֲשֶׁר לֹא־דִבְּרוֹ יְהוָֹה בְּזָדוֹן דִּבְּרוֹ הַנָּבִיא לֹא תָגוּר
מִמֶּנּוּ׃

Gewiss haben wir hier einen Prüfstein, vermittelst dessen man den echten vom falschen Propheten unterscheiden kann. Doch dürfen wir unseres Erachtens der angeführten Stelle nicht zuviel Gewicht beilegen. Denn Tatsache ist es doch, — ganz abgesehen von der Frage, ob alles, was die Schriftpropheten geweissagt haben, auch eingetroffen, wie z. B. Jes. 7:17; Hos. 8:13; Jes. 22:3, — dass bei den Weissagungen, die auf eine zukünftige Zeit gehen, das Volk unmöglich gleich erkennen konnte, ob sich die Worte des Propheten erfüllen würden. Zu warten mit der Berücksichtigung der gegebenen Weissagung, bis die zukünftige Zeit eingetreten war, ging auch nicht an, denn der Prophet wollte doch gerade durch sein Wort bestimmenden Eindruck auf das Volk ausüben, Israel zu ganz bestimmtem Tun treiben!

Einen besseren Prüfstein haben wir daher an der Tatsache, dass der rechte Prophet Yahwehs voll und ganz, ohne jede Modifikation und ohne Furcht und Zagen für seine Person — selbst wenn man ihn für einen Vaterlandsverräter ausschrie wie den Jeremias, oder wenn das ganze Land ob seiner Worte mit ihm hadert wie Jer. 15:10 — auf die Grundgedanken der

Digitized by Google

Religion Israels zurückgreift und energisch für Yahweh eintritt. Steht sein Wort im Einklange mit der ganzen einzigartigen Yahwehreligion von Anfang an, mag er nun das Volk schelten und drohen oder freundlich reden, dann ist er ein rechter Prophet. Das Volk konnte zu allen Zeiten, unseres Erachtens, an diesem Prüfstein die rechten Propheten besser erkennen.

Nehmen wir nun noch hinzu, dass bei dem wahren Propheten sich die Lehre mit dem Leben deckte, dass der rechte Prophet mit seinem sittlichen Leben in absoluter Selbstlosigkeit bei seinem Yahweh stand, ihm treu blieb, selbst wenn alle untreu wurden, der falsche dagegen weniger sittlich lebte, von unredlichem Eigennutz und Selbstsucht beherrscht wurde und laxe Grundsätze vertrat, so wird der bessere Prüfstein zu einem gewissen. Wie ein Prophet lebte, das sah Israel und konnte allezeit den rechten Schluss von Leben auf den Mann selbst machen, ganz nach dem Wort des Hirt des Hermas (11:11) „Proba ergo de vita et operibus hominem, qui dicit se spiritum sanctum habere. Tu autem crede spiritui venienti a Deo habenti virtutem.“

Digitized by Google

II

Ausser auf die unumstössliche Gewissheit bei Israel im allgemeinen und den Propheten im besonderen, dass es sich um Ideen Yahwehs handelt, die sich verwirklichen müssen, gründet sich nun die Entstehung der messianischen Weissagung in Israel zum anderen auf die klare Erkenntnis des dem Israeliten alle Zeit offenbaren Widerspruches zwischen Ideal und Wirklichkeit.

Hervorzuheben ist zunächst, dass wir mit diesem Widerspruche zwischen Ideal und Wirklichkeit einen Ton anschlagen, der uns aus dem Herzen der ganzen Menschheit entgegendringt. Braucht man doch nur unter irgend einem der Völker in das volle Leben zu schauen, um zu finden, dass bei den Höchst- wie Niedrigststehenden dem Ideal, was es auch immer sein mag, die rauhe Wirklichkeit gegenüber steht, die sich mit dem Ideal nicht deckt. Weil wahr im Vor- wie Nachsatz das Wort des Dichters:

„Vor jedem steht ein Bild des, das er werden soll;
So lang er das nicht ist, ist nicht sein Frieden voll,"

darum finden wir auch überall auf Erden in den verschiedenen Religionen mit ihrem Kultus und in ihren Vertretern rührende Zeugnisse davon, wie der Mensch hoffend in die Zukunft schaut und von seinen Göttern eine Lösung dieses Zwiespalts erwartet. Mit vollem Recht betont Pfleiderer diesen Gedanken: „The hope

Digitized by Google

of a redemptive manifestation of the Deity, and the striving to bring it about are found in all religions as an essential object of their faith and an essential motive of their worship.“ * Es geht tatsächlich durch das ganze Heidentum ein Ton der Weissagung, ein Zug der Sehnsucht, ein Hoffen auf die Verwirklichung des Ideals. Unmöglich können wir die Wahrheit dieses Gedankens hier erhärten, wir erinnern darum nur an den Osiris-Mythus in Aegypten, Zoroasters Weissagung in der Avesta von dem Sosiosh, die auf das Erscheinen Wischnu's unter dem Namen Kalki gerichtete Erwartung der Inder, die Hoffnung von der Ankunft des grossen Heiligen im Westen, der nach vollbrachtem Sturze der alten Götter den Weg der Vollkommenheit bahnen würde bei den Chinesen, den von Aeschylus verherrlichten Prometheus-Mythus und die Oedipus-Sage bei den Griechen,† den Balder-Mythus in der altdeutschen Göttersage.

Und was sich dunkel in den Sagen der Völker niedergeschlagen, das sprechen vereinzelt die Weisen und Grossen der Völker hier und da deutlicher aus. Rührender wie z. B. das Opfergebet aus Euripides:

Πέμψον μὲν φῶς ψυχᾶς ἀνέρων
τοῖς βουλομένοις ἄθλους προμαθεῖν
πόθεν ἔβλαστον, τίς ῥίζα κακῶν,
τίνα δεῖ μακάρων ἐκθυσαμένους
εὑρεῖν μόχθων ἀνάπαυλαν.

und der Hymnus des Stoikers Kleanthes,

᾿Ανθρώπους ῥύοιο ἀπειροσύνης ἀπὸ λυγρῆς,
ἣν σὺ, πάτερ, σκέδασον ψυχῆς ἄποδὸς δὲ κυρῆσαι
γνώμης, ᾗ πίσυνος σὺ δίκης μετὰ πάντα κυβερνᾷς.

beide an Zeus gerichtet, konnte die Sehnsucht nach

* Pfleiderer, Otto, Philosophy and Development of Religion I.," Seite 236.

† Lassaulx, "Prometheus," Seite 4, und Naegelsbach, "Nachhom. Theol." Seite 484.

Digitized by Google

Erlösung, nach einem Ausgleich der traurigen Wirklichkeit mit dem gehofften Ideal nicht ausgedrückt werden.

Naturgemässerweise konnte Israel in diesem Stück im allgemeinen keine Ausnahme machen. Es unterschied sich ja, menschlich betrachtet, in nichts von den anderen Völkern der Erde. Es war dasselbe Menschenherz, das hier wie dort schlug, dasselbe Herz mit seinen Schwächen und seinen Vorzügen, mit seinem Jammer und seiner Hoffnung auf Erlösung, dasselbe Herz hier wie anderswo geneigt, seine eigenen selbstgewählten Wege zu gehen. Und doch erhob sich Israel auch hier weit über die anderen Völker, und seine Propheten weit über die Reinsten und Besten der Heiden. Denn während die Hoffnung der Heiden in ein Nichts, in Trostlosigkeit ausläuft, wie sich das in den Versen Theognis ausspricht:

Πάντων μὲν μὴ φῦναι ἐπιχθονίοισιν ἄριστον
μηδ' ἐσιδεῖν αὐγὰς ὀξέος ἠελίου,
φύντα δ'ὅπως ὤκιστα πύλας 'Αίδαο περῆσαι
καὶ κεῖσθαι πολλὴν γῆν ἐπαμησάμενον.

ringt sich in Israel immer siegesgewisser die messianische Hoffnung durch allen Widerstreit des Ideals mit der Wirklichkeit durch, so dass, je greller in ihm der Schatten, desto heller in ihm auch das Licht erscheint. Fragen wir: Was war der Grund dieser eigenartigen Erscheinung, warum konnte sich die Hoffnung der Heidenvölker nicht aufbauen zu einer lebendigen Hoffnung, warum musste die Erkenntnis des Unterschiedes zwischen Ideal und Wirklichkeit, die eine Hoffnung auf Erlösung gezeugt, doch in Verzweiflung enden, so finden wir die Antwort in dem Worte Senecas (Epistel 92): „Zur Verzweiflung führen uns unsere sittlichen Gebrechen und Sünden." Sittlich religiösen Charakter konnte die heidnische

Digitized by Google

Religion ihren Bekennern nicht geben. Sie konnte höchstens zu dem Schluss kommen, zu dem Plato kam, wenn er den alten Homer, dessen Gedichte den Griechen in Fleisch und Blut übergegangen waren, als einen Verderber der Religion und Sittlichkeit von seinem idealen Staate ausgeschlossen wissen wollte. Es fehlte eben der heidnischen Hoffnung der rechte Anknüpfungspunkt; von allen Religionen, die sich Geltung zu verschaffen suchten, oder deren Ansehen durch das Auftreten hervorragender Lehrer und Bekenner hätte gewinnen sollen, war keine im stande, das Menschenherz von der richtigen Seite zu fassen.

Erst der Yahwehreligion war dies möglich. Bisher hatte sich der Mensch vergebens bemüht, seinen Gott zu finden und mit ihm in Verkehr zu treten. Bisher waren es Geschöpfe oder Naturkräfte, die er anbetete und denen er göttliche Ehren erwies, zu denen er vergeblich Herz und Hände erhob, Götter, die ihm weder zu helfen noch zu schaden vermochten. Das sollte mit einem Male anders werden. Während mächtige Völker und ihre Despoten im Staube knieen vor ihren eigenen Phantasiegebilden, tritt Mose vor seine Volksgenossen und vor Pharao und verkündigt die ihm von Yahweh, dem Gott seiner Väter, aufgetragene Aufgabe, sein Volk auszuführen aus Aegypten. Was wir in den bisherigen Religionen vermissen, eine Verbindung, ein Gegenseitigkeitsverhältnis, einen Bund zwischen Gott und seinen Verehrern, tritt hier in die Erscheinung. In der Yahwehreligion ergreift die Gottheit selbst die Initiative, tritt seinem Volke nahe und schafft ein Gegenseitigkeitsverhältnis, das dauernd sein soll und von seiner Seite auch dann nicht aufhört, wenn das Volk zeitweilig die Bundesbedingungen nicht erfüllt. Zweck des Bundes war vorerst nur die Erlösung aus Aegypten. Aber ein solches Sichherab-

Digitized by Google

lassen eines Gottes, ein solches Eingehen und in Aussicht gestelltes Verwirklichen der kühnsten Pläne der lange gehegten Sehnsucht, die Freiheit vom schwerdrückenden Joch der Aegypter, musste sofort das Herz des Volkes erfassen. Vertrauend den Worten Yahwehs, durch Mose übermittelt, folgten sie ihrem Führer und erkannten die Macht und Güte ihres Gottes Yahweh in ihrer Erlösung aus dem Diensthause Aegypten.

Das war die erste Tat eines Gottes, und auf diese Tat Yahwehs gründete sich die Religion des Volkes Israel. Auf diese Tat gestützt, fordert der Stifter des Bundes, der Erlöser aus Aegypten, auch seine alleinige Herrschaft; ihm allein sollen sie dienen. Aber auf diese Tat Yahwehs stützt sich auch die Erkenntnis des Volkes, dass er der Einzige, der Mächtige sein muss, dem es allein zukommt, verehrt und gefürchtet zu werden, der einzig und allein ihre Liebe, ihre Dankbarkeit verdient, und dessen Herrschaft sie sich auch dienend unterordnen, dem sie mehr und mehr gehorchen müssen.

Das Ideal ist dem Volk in seinem Gott, in seinem Yahweh gegeben, und wie verschieden ist dieser Yahweh von allen anderen Göttern! Zum ersten Male in der Geschichte der Menschheit tritt uns hier der Gottesbegriff entgegen nicht als Personifizierung, sondern als Persönlichkeit, nicht als Geschöpf, sondern als Schöpfer, nicht als einer neben vielen Anderen, sondern als der Einzige, nicht ohnmächtig und teilnahmlos, sondern mächtig eingreifend in das Leben des All und des Einen, nicht behaftet mit den Mängeln und Schwächen, den Verirrungen und Lastern der Menschen, sondern ausgestattet mit allen Vollkommenheiten, erhaben über alle und allen. Ex. 95:11; Jes. 40:25, 26; Lev. 11:44, 45; Jos. 24:

19; Hes. 38:23; Hos. 11:9; Hab. 12:13; 5. Mos. 32:4.

Gewiss stand zu diesem Ideal die Wirklichkeit des religiösen Lebens in Israel in äusserst grobem Widerspruch und grellem Gegensatz. Ein Blick in die alttestamentlichen Schriften wird dies vom Anfang der israelitischen Geschichte an klar zeigen. Erinnern wir z. B. nur an das Wort Jesaias, das eine treffende Charakteristik dieses Widerspruches zwischen Ideal und Wirklichkeit gibt. Jes. 1:2—4:*

„Höret, Himmel, und horch auf, Erde, denn Yahweh redet:
„Söhne macht ich gross und hehr, doch sie — untreu wurden sie mir!
„Es kennt der Stier seinen Besitzer und der Esel die Krippe seines Herrn,
„Israel kennt's nicht, mein Volk will's nicht einsehen.
„Ha heilloser Haufe, Volk schwer von Schuld,
„Saat von Uebeltätern, verderbte Söhne!
„Verlassen haben sie Yahweh, verachtet den Heiligen Israels!"

Ein Wort, dem zahlreiche andere zur Seite stehen, wie: Jes. 59: 12; Jos. 2: 13—7; 3: 5, 6, 8—11; 9: 2; 14: 2; 22: 13; Hes. 5: 5 ff.; Amos 4; 5: 2; 4. Mos. 12: 11; 5. Mos. 32: 5.

Aber so gewiss wie der Abstand zwischen Ideal und Wirklichkeit deutlich vor dem rechten Israeliten stehen und sein Herz mit tiefem Gram erfüllen musste, ebenso gewiss brach sich auf der anderen Seite auch immer wieder die messianische Hoffnung durch, der den Bund gemacht, wird trotz aller Verkehrtheit und Sünde alles herrlich hinausführen.

Wie das Wesen Yahwehs verschieden ist von anderen Göttern, so ist auch seine Betätigung, sein Ver-

* Nowack, "Handkommentar zum alten Testament."

Digitized by Google

kehr mit seinem Volk, und all diesem entsprechend ist der Eindruck, den er macht, der Einfluss, den er ausübt, und die Anforderungen, die er an diejenigen stellt, zu denen er in nähere Beziehungen tritt. Jede Betätigung des öffentlichen Lebens, sie sei nun religiöser, politischer oder gesellschaftlicher Art, jede getroffene Einrichtung, die das Verhältnis des Einen zum Anderen oder auch der Gesamtheit gegenüber regelt, geht von ihm aus, es sind seine Befehle, seine Gesetze, er regiert und herrscht tatsächlich als König. Ja selbst über den nationalen Rahmen hinaus, im friedlichen und feindlichen Verkehr Israels mit anderen Völkern ist es sein Wille, der bestimmend und bestimmt wirkt. Auch bei dem Zerbröckeln der Nation durch die babylonische Gefangenschaft sind nicht eigentlich die Feinde, sondern Yahweh der handelnde Teil; die Feinde des Reichs sind immer Werkzeuge in seiner Hand. Im Exil hält Yahweh durch seine Repräsentanten nicht nur den Glauben an ihn, sondern auch die Hoffnung aufrecht durch den Hinblick auf die dereinstige gnadenreiche Errettung und Ausführung aus dem Exil. Wie er sein eigenes Volk in der Gewalt hat, so auch die fremden Völker, die Heiden; auch sie müssen, wenn auch nicht seinen Namen, so doch seinen Zwecken dienen. Diese absolute Herrschaft Yahwehs über sein Volk tritt am stärksten hervor in der Idee des Reiches, in welchem er nicht nur als Richter die Gesetzliebenden schützt und die Uebertreter des Gesetzes bestraft, sondern auch wie ein rechter König sein Volk verteidigt und beschützt gegen alle Feinde. Seinem richterlich rächenden Arme können sich weder die Gesetzesverächter innerhalb des Landes, noch die Feinde seines Volks und dadurch seine Feinde ausserhalb desselben entziehen. Seine Jurisdiktion ist eine unbegrenzte. Er hat die Macht

Digitized by Google

und die Mittel, sich Gehör bei allen zu verschaffen; und er gebraucht beide.

Kommt bei dem Bundesverhältnisse in der Erkenntnis des Unterschiedes zwischen Ideal und Wirklichkeit mehr das Volk als Gesamtheit vor allem in Betracht, dem sich die Gewissheit, dass Yahweh seine Gedanken mit ihm auch hinausführen werde, aufdrängt, so spricht sich bei dem Reiche Yahwehs diese Gewissheit vor allem in dem Individuum im Organismus des Volkes aus. Da fühlt der einzelne rechte Israelit die Gewissheit der persönlichen Erfüllung des Gemeinschaftsverhältnisses in sich trotz alles Widerspruchs von Ideal und Wirklichkeit. Namentlich bei seinen Propheten tritt dies klar zu Tage. Betrachtet man den ganzen Charakter des alten Bundes und des Reiches Yahwehs einerseits und gedenkt andererseits an die jeweilig religiös-sittliche Stellung des Volkes in demselben und infolgedessen an die Grösse und Schwere der Arbeit jener Männer Gottes und Propheten, so ist es offenbar, dass, wäre es nicht immer wieder der Gedanke an den mächtigen Yahweh und die Hoffnung auf den endlich erscheinenden Messias, der alles zum endgültigen Siege führt, gewesen, sie würden und müssten erlahmt sein angesichts der vielen betrübenden und erschreckenden Erfahrungen, die sie im Verhalten ihres Volkes machten. Dies setzt notwendigerweise eine besondere Befähigung, eine geeignete Ausrüstung, ein ganz spezielles persönliches Verhalten in den Trägern und Verkündigern dieser Yahweh-Religion voraus, wenn dieselbe überhaupt durch das Auftreten dieser ihrer Repräsentanten gefördert und erhalten werden sollte, ganz abgesehen von der Quelle, aus der sie schöpften.

Haben wir nun schon bei den Weisen und Grossen anderer Religionen einen höheren Grad der Erkenntnis

UNIV. OF CALIFORNIA

Digitized by Google

gesehen, der es ihnen ermöglichte, den Unterschied zwischen Ideal und Wirklichkeit klarer zu erkennen, einen wie viel höheren Grad von Erkenntnis, von sittlicher Vollkommenheit, ein wieviel schärferes Auge für die Schäden der Zeit und mit ihm ein ausgeprägteres Mitgefühl für die Leiden ihrer Volksgenossen dürfen wir dann bei den Trägern und Repräsentanten der Yahwehreligion voraussetzen.

Es tritt bei allen jenen tief religiösen Persönlichkeiten, die uns die Geschichte des isaelitischen Volkes vorführt, unverkennbar hervor, dass es sich bei ihnen um Ideen Yahwehs handelt, die durch seine tatkräftige Mithülfe der Wirklichkeit entgegengeführt werden. Aber auch sie selbst setzen ihre ganze sittliche Kraft ein, um diesen idealen Zustand in ihrem eigenen Leben und dadurch auch für andere vorzustellen und allmählich herbeizuführen. Das sich Versenken in die Ideen Yahwehs und ihr Berufsbewusstsein schärft ihr Seherauge, und niemand erkennt klarer als sie den jeweiligen krassen und offenbaren Widerspruch zwischen Ideal und Wirklichkeit. Sie erachten es als ihren Beruf, ja als ihr besonderes und hohes Vorrecht, im Sinne Yahwehs und im Interesse seines Volkes tätig zu sein.

Wenn wir von der Persönlichkeit und dem Wirken der Propheten im Volk Israel so manches gesagt und die messianische Weissagung als das Kraftzentrum bezeichnet haben, von welchem sowohl Propheten als Volk ihren Impuls empfingen, die einen zum unablässigen Wirken, die anderen zu erneutem Wollen und Vollbringen des Göttlichguten, so haben wir doch das Wesen der messianischen Weissagung selbst noch gar nicht berührt. Es liegt dies auch nicht innerhalb der Grenzen unserer Betrachtung, da wir Gründe für die Entstehung derselben darlegen wollten. Gleich-

Digitized by Google

wohl dürften einige Bemerkungen hier nicht überflüssig sein.

Messianische Weissagungen im weiteren Sinne finden wir in fast allen Religionen, eine Persönlichkeit, die als der Messias vorschwebt. Die schönste unter den heidnischen Darstellungen eines Messias ist unstreitig der leidende Gerechte Platos. Von einem Fortschreiten aber, einem Wachsen vom Keim zur Blüte, kann nur in der Yahweh-Religion die Rede sein. Hier sehen wir ein Sichentfalten der messianischen Weissagung zur höchsten Blüte.

Wie die Religion Israels die anderen Religionen überragt, so überragt auch ihre messianische Weissagung diejenige anderer Religionen in ihrem Wachsen und Werden. Mit dem Fortschreiten und Vertiefen des Volkes in seinem religiösen Verhältnisse zu seinem Gott wächst und verklärt sich auch die messianische Weissagung; jeder nachfolgende Prophet verschärft und vertieft das Gottesbewusstsein im Volk und steigert die messianische Weissagung. Sie gipfelt endlich in einer Persönlichkeit, die auf Davids Thron sitzend das messianische Reich inauguriert, mit einem Zustand, in welchem der Widerspruch von Ideal und Wirklichkeit aufgehoben ist, ein Reich, in welchem Yahweh über sein Volk herrscht und dieses ihm im Schmucke der Reinheit und Heiligkeit dient. Die endliche Verwirklichung des Zustandes des Erlöstseins von allem, das böse ist, dies Frei- und Lossein vom Tun und Erleiden des Unrechts, dies innige und durch nichts getrübte gegenseitige Verhältnis zwischen Yahweh und seinem Volke wird herbeigeführt durch und gründet sich auf jene erste für Volk und Propheten feststehende Tat Yahwehs, die Erlösung aus der Knechtschaft Aegyptens.

Diese grossen herzbewegenden, zur grössten Lei-

Digitized by Google

stung anspornenden, zur unentwegten Ausdauer ermunternden, durch Yahwehs Macht, Güte und Heiligkeit gewährleisteten Verheissungen in ihrer Erfüllung sind das Ziel, das die Propheten unablässig im Auge behalten, auf welches sie nicht müde werden das Volk zu lenken, zu dessen Erlangung sie das Volk durch Wort und Tat in der Furcht Yahwehs unterweisen, und das ihnen endlich in über allem Zweifel erhabener Gewissheit vorschwebt als die grosse allumfassende Idee Yahwehs, ihnen zu Glauben und Leben erzeugender Weiterverkündigung übermittelt mit dem alles verbürgenden Wort:

כֹּה אָמַר יְהוָה:

So musste aus der eigen- und einzigartigen Religion Israels, die wieder den eigen- und einzigartigen Propheten forderte, und der klaren Erkenntnis des offenbaren Widerspruches zwischen Ideal und Wirklichkeit im Leben des Volkes allmählich mit Naturnotwendigkeit die messianische Weissagung in Israel entstehen.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

YB 2805

293714
Hock
BT235
H7

UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

Digitized by Google

Digitized by Google